**Дело №2-1365/20**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

город Москва 15 июля 2020 года

Солнцевский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Пучкова А.А.,

при секретаре Ри А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 02-1365/2020 по исковому заявлению Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Грушину В. М. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к Грушину В.М. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору.

В обоснование заявленных требований истец указал, что в соответствии с кредитным договором № …. от 03 июля 2018 года банк предоставил Грушину В.М. кредит на сумму 746 109 руб. 00 коп. на срок 24 месяцев под 14,9% годовых. Указанные денежные средства банком заемщику перечислены. В течение действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту. Банком направлялись ответчику письма с требованием погасить просроченную задолженность, данное требование до настоящего времени не выполнено, в связи с чем истец просит суд расторгнуть заключенный 03 июля 2018 года с Грушиным В.М. кредитный договор № …., взыскать с Грушина В.М. задолженность по кредитному договору в размере 602 486 руб. 26 коп., судебные расходы по оплате госпошлины в размере 9 224 руб. 86 коп.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, согласно искового заявления просил рассмотреть дело в отсутствие представителя истца.

Ответчик Грушин В.М. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещалась надлежащим образом.

В соответствии со ст. 165.1 ГК РФ, заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Аналогичная правовая позиция содержится в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 года №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

В соответствии с требованиями [ст. 113](consultantplus://offline/ref=716F9AA3F5CF876541D93139B3A72A709F70C3D562A55DEAF21AB34320BD195FEABF68F69D29B54AH3j5F) ГПК РФ судебные извещения направлялись в адрес ответчика Грушина В.М. по известному суду его месту жительства, однако судебная корреспонденция возвращена в суд с отметкой оператора почтовой связи «за истечением срока хранения».

Иными адресами, куда следовало направлять судебные извещения, суд не располагает. С учетом изложенного, принимая во внимание то обстоятельство, что суд предпринял все возможные меры к извещению ответчика, его процессуальные права и законные интересы со стороны суда были гарантированы. Исходя из действия принципов добросовестности и разумности, ответчик должен был обеспечить возможность получения им почтовой и иной корреспонденции по месту своего жительства, что им выполнено не было по субъективным мотивам.

Согласно ст. 167 ГПК РФ, с учетом письменного ходатайства о рассмотрении дела в отсутствие истца, с учетом имеющихся в материалах дела документов, подтверждающих надлежащее извещение ответчика о дате, времени и месте судебного заседания, с учетом отсутствия со стороны ответчика документов, подтверждающих уважительность причины неявки в судебное заседание, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Проверив материалы дела, исследовав письменные доказательства по делу, суд приходит к выводу, что исковые требования истца подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно ст. 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями

Согласно ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 («Заем») настоящей главы (№ 42), если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии с п.1 ст. 809 ГК РФ займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

В соответствии с ч.2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно ст. 820 ГК РФ кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

В соответствии с п. 2 ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором; существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 03 июля 2018 года между истцом и ответчиком заключен кредитный договор № …., в соответствии с условиями которого истец предоставил ответчику кредит в сумме 746 109 руб. под 14,9% годовых на цели личного потребления на срок 24 месяца, заемщик обязался возвратить полученный кредит и уплатить проценты за пользование кредитом в размере, в сроки и на условиях договора.

Ответчик был ознакомлен с информацией об условиях предоставления, использования и возврата кредита, о чем свидетельствует его подпись на данных документах.

Истцом была перечислена на счет ответчика денежная сумма в размере 746 109 руб. 00 коп.

Как установлено судом из письменных материалов дела, включая сведения о движении долга, ответчик предоставленными ему кредитными денежными средствами воспользовался, однако неоднократно нарушал взятые на себя обязательства по погашению кредита.

Истцом в адрес ответчика направлено требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов, уплате неустойки и расторжении договора. Однако до настоящего времени ответчик взятые на себя обязательства не исполнил, обратного суду не представлено.

Как установлено судом из представленного истцом расчета задолженности, произведенного в соответствии с требованиями законодательства РФ, сумма задолженности ответчика по состоянию на 06 декабря 2019 года составляет 602 486 руб. 26 коп., в том числе: просроченный основной долг – 521 566 руб. 81 коп., просроченные проценты – 58 901 руб. 63 коп., неустойка за просроченный основной долг – 18 590 руб. 75 коп., неустойка за просроченные проценты – 3 427 руб. 07 коп.

Оценивая представленные суду доказательства в их совокупности, с учетом отсутствия со стороны ответчика доказательств, подтверждающих факт надлежащего исполнения условий кредитного договора, согласно статье 56 ГПК РФ, учитывая, что кредит до настоящего времени не погашен, что является существенным нарушением условий кредитного договора, суд приходит к выводу, что ответчик допустил со своей со стороны ненадлежащее исполнение обязательств по кредитному договору, заключенному с истцом, по погашению кредита и процентов за пользование кредитом, что дает истцу право потребовать от ответчика возврата задолженности по кредиту и причитающихся процентов, а исковые требования истца о возврате задолженности по кредиту и подлежащих оплате процентов и штрафных санкций обоснованы и подлежат удовлетворению.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма в размере 602 486 руб. 26 коп. Оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ суд не находит.

Поскольку ответчиком допущено существенное нарушение условий кредитного договора, то заявленные истцом требования о расторжении кредитного договора № …. от 03 июля 2018 года также подлежат удовлетворению.

Также судом установлено, что истец при подаче иска понес судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 9 224 руб. 86 коп., которые в силу ст.98 ГПК РФ подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк» к Грушину В. М. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № …. от 03 июля 2018 года, заключенный между Публичным акционерным обществом «Сбербанк России» и Грушиным В. М.

Взыскать с Грушина В. М. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк» сумму задолженности по кредитному договору в размере 602 486 руб. 26 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 9 224 руб. 86 коп., а всего взыскать 611 711 (шестьсот одиннадцать тысяч семьсот одиннадцать) руб. 12 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Солнцевский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме

Судья А.А.Пучков

*решение принято в окончательной*

*форме 22.07.2020*
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